



# Raad voor Sociaal Domein Duiven

meedoen mogelijk maken

Raad voor Sociaal Domein Duiven  
Postbus 164  
6920 AD DUIVEN  
[info@rvsdd.nl](mailto:info@rvsdd.nl)  
[www.rvsdd.nl](http://www.rvsdd.nl)

Gemeente Duiven  
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders  
Koning Willem-Alexanderplein 1  
6921 ES DUIVEN

Duiven, 27 september 2019

Ons kenmerk: 092019/KS/HS/vf  
Uw kenmerk : Z/19/053163/101414238  
Betreft : Advies verordening maatschappelijke ondersteuning 2019

Geacht College,

Op uw verzoek brengen wij een advies uit over de concept verordening 2019. We hebben de aangepaste verordening kritisch gelezen. Tevens hebben we de gehandicaptenraad gevraagd mee te lezen vanwege specifieke onderwerpen. We komen tot de conclusie dat de verordening niet klantvriendelijk is door de gekozen procedures. Ons advies is om de procedures aan te passen, zodat deze klantvriendelijker en efficiënter worden.

In ons advies zullen we een aantal onderwerpen en voorstellen benoemen.

#### *Aanvraagprocedure*

##### **Aanvraag hulp → onderzoek → beschikking**

Deze route biedt voordelen, omdat de aanvrager meteen aan de slag kan met de aanvraag voor hulp. Als eerste wordt er gekeken naar de hulpvraag en daar verliest men al tijd. Het lijkt ons verstandig om bij het onderzoek (keukentafelgesprek) meteen alles aan de orde laten komen en bij keuzes het principe van maatwerk toe te passen. Het verslag kan dan de grondslag/basis voor de beschikking vormen.

#### *Voorwaarden*

- Bij het eerste contact een onafhankelijk cliëntondersteuner aanbieden.
- De partner en/of familielid erbij betrekken.
- Duidelijke termijnen afspreken, bijvoorbeeld aangeven dat de cliëntondersteuner tijd nodig heeft om gegevens te verzamelen.
- Aangeven dat na een keukentafelgesprek nog informatie en/of aanvullende gegevens aangeleverd kunnen worden.

### *Voordelen van deze werkwijze*

- Geen tijdverlies, onder andere door het voorkomen van een eerste onderzoek naar de hulpvraag en dan pas starten met de procedure starten. Door een efficiënter procedure is een hersteltermijn niet nodig.
- Rechtsbescherming door de Algemene wet bestuursrecht
- Snel duidelijkheid.

### *Punten naar aanleiding van de tekst*

#### *Bladzijde 1*

- Gesproken wordt over het advies van de WMO-raad. Dit dient de Raad voor Sociaal Domein Duiven (RvSDD) te zijn.
- In art. 1.1.a staat 'speciaal'. Ons voorstel is om dit te veranderen in 'specifiek'. Er zijn voldoende voorzieningen die speciaal zijn, maar die inmiddels ook door mensen zonder beperking ingekocht en gebruikt kunnen worden. Met het woord 'specifiek' wordt de voorziening scherper en duidelijker.
- In art. 1.1.e zou men het protocol 'gebruikelijke zorg' kunnen gebruiken. Weliswaar is deze term gedateerd (AWBZ-tijdperk), maar het geeft wel duidelijkheid.

#### *Bladzijde 2*

- In art. 2.2 'treft het college...' veranderen in 'geeft het college na de aanvraag onverwijld een tijdelijke beschikking voor een maatwerkvoorziening...'
- Art. 3.1 De cliëntondersteuner dient onafhankelijk te zijn. Dit willen wij graag benoemd zien.
- Art. 4.2 Als tijdens het gesprek blijkt dat er aanvullende informatie nodig is die client niet meteen kan leveren, dan zou een hersteltermijn ingelast moeten worden. In de Awb is er een hersteltermijn van 4 weken (art. 4.5 lid 4). Medische gegevens zijn bijvoorbeeld niet altijd voor handen.
- In art. 5.1 wordt gesproken over 'diens vertegenwoordiger'. Wat voor een vertegenwoordiger is dit? Een mentor (rechtbank)? Een natuurlijk vertegenwoordiger (partner, kinderen)? Het zou in ieder geval een door de cliënt aangewezen vertegenwoordiger moeten zijn.
- Desgewenst graag veranderen 'in beginsel' familie moet betrokken zijn, tenzij er hele goede redenen zijn om dat niet te doen.
- Art. 5.f is onduidelijk. Beschermd wonen en/of beschermde opvang is een Wmo-voorziening of een Wtz-voorziening en géén algemene voorziening of voorliggende voorziening.

#### *Bladzijde 3*

- Art. 6.2 Als in het verslag maatwerkvoorzieningen, op wens van de cliënt, genoemd worden, dan kan de aanvraag van art. 2 lid 1 van deze verordening aangescherpt worden. Door akkoord te gaan met de in het onderzoek genoemde aanvraag (of aanvragen) gaat automatisch art. 7 lopen. Een cliënt kan uiteraard, als uit het gesprek iets anders komt, alsnog zelf een (aanvullende) aanvraag indienen. De verhouding tussen melding/aanvraag – gesprek - verslag klopt niet. Totdat art. 7 van de verordening ingaat, heeft de cliënt geen enkele rechtsbescherming en dit is niet wenselijk.
- Art. 7 is dus van de basis van de aanvraag.
- Art. 8.1 'algemeen gebruikelijke voorziening', deze term is niet gedefinieerd in art. 1 Voorzieningen, wel in de Wmo, maar dan valt het onder 'eigen kracht' (zie 1.1.1. sub 2<sup>e</sup> Wmo). Het is eigenlijk gewoon 'voorliggend' aan alles.
- Art. 8.2 Dit is in tegenspraak met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Deze constructie is door de bestuursrechter afgewezen, zie jurisprudentiebundel Schuiling, 23 maart 2016.

- Art. 8.3 Technisch afgeschreven. Krijgt een cliënt te weten wanneer er sprake is van ‘technisch afgeschreven’? Dit zal per voorziening anders zijn en moet dus in de beschikking opgenomen worden. Bij schade, “de cliënt gedeeltelijk tegemoet komt” moet komen te staan ‘bij onzorgvuldig gebruik door cliënt’. De cliënt moet tevens op de door hem veroorzaakte schade aangesproken worden. Een tegemoetkoming is van toepassing, indien de cliënt door grove schuld of nalatigheid zelf een deel van de veroorzaakte kosten dient te betalen. Dit is ook gebruikelijk in het maatschappelijke verkeer.

#### *Bladzijde 4*

- PGB. Waarom een uitgebreide beschrijving? Het PGB is geregeld bij wet en men kan daar naar verwijzen. Het doel is maximale vrijheid en minimale regels.
- In art. 8.4 is een opsomming gebruikt. Voor de duidelijkheid bijvoorbeeld opsommingstekens a, b, c gebruiken.
- Art. 8.5 gebruikelijke hulp. De basis moet het Protocol Gebruikelijke Zorg van het CIZ zijn.

#### *Bladzijde 5*

Deze hele regeling is overbodig, met uitzondering van de bepaling rondom HH1. Alle andere zaken worden in lid 3 van dit artikel feitelijk al geregeld. Het onder lid b, sub 3<sup>e</sup> genoemde percentage van 70% van de kostprijs ‘ZIN’ (Zorg in natura) is niet reëel. Waarom zou een cliënt met een PGB minder moeten krijgen voor de inkoop van zorg? De PGB-houder moet gewoon marktconforme tarieven betalen. We kunnen er toch van uitgaan dat de gemeente marktconforme tarieven betaalt? Waarom dan niet bij een PGB als bij ZIN deze wel gehanteerd wordt?

#### *Bladzijde 6*

- Zoals het hier beschreven staat, lijkt het op een ontmoedigingsbeleid om als cliënt toch vooral niet voor een PGB te kiezen. Een PGB zou toch een gelijkwaardige keuze moeten zijn naast ZIN? Sinds de betalingen via de SVB lopen, kunnen er alleen betalingen gedaan worden als er een contract is en de werknemer belasting afdraagt. Er zijn meerder redenen en voordelen waarom een cliënt de keuze voor een PGB maakt. Een cliënt wil niet afhankelijk zijn van de zorg van een organisatie. De budgethouder kan zijn eigen zorg regelen; zorg die bij hem past en zo zelf de kwaliteit van de zorg bepalen. Het blijft vreemd dat 30% overhead gerekend wordt bij ZIN. De PGB-houder moet ook zaken regelen om de kwaliteit en de continuïteit op peil te houden, vakantiegeld uitbetalen, vervanging regelen bij vakantie en ziekte en een transparante administratie voeren.
- Art. 12.3 noemt geen bedragen, maar verwijst naar het ‘Besluit maatschappelijke ondersteuning’ waarin het abonnementstarief geregeld wordt. Op deze manier hoeft de verordening niet steeds aangepast te worden als de landelijke overheid hier wijzingen in aanbrengt.

#### *Bladzijde 7*

Art. 13.1 Goede kwaliteit en continuïteit, omdat dit in de praktijk niet altijd gerealiseerd wordt.

#### *Bladzijde 9*

- Art. 17.3 Redelijke overheadkosten. Wat is een redelijke vergoeding? Deze vergoeding is hier niet gedefinieerd. Gebruikelijk is het om in dit soort gevallen percentages te noemen. Het kan geen kwaad om de overheadkosten al te maximeren op 5% of 7,5%. Dit is heel redelijk.
- Art. 20 Wat is de rol van de RvSDD? Wijziging van beleid?

*Toelichting*  
*Bladzijde 14*

Art. 2 'zorgvuldige procedure'. Hier is geen sprake van een zorgvuldige procedure, aangezien elke rechtsbescherming voor de cliënt ontbreekt.

Het advies van de Raad van Sociaal Domein Duiven is om de voorgestelde aanpassingen te verwerken in de verordening.

Graag zien we uw antwoorden tegenmoed op onze vragen.

Indien gewenst zijn we graag bereid om toelichting te geven op onze voorgestelde wijzigingen.

Met vriendelijke groeten,  
Raad voor Sociaal Domein Duiven

J.P.M. Seijsener  
Voorzitter